



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1698/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u prethodnom postupku koji se vodi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GARO UDOVČIĆ d.o.o., Božjakovina, Trešnjevka 1, OIB: 06308169255, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2167/2024-17 od 10. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2167/2024-17 od 10. travnja 2025. u točkama I. i II. izreke.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom GARO UDOVČIĆ d.o.o. uplatiti predujam u iznosu od 1.327,23 EUR u svrhu namirenja troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke), odredio je da ako pozvane osobe ne postupe po sudskom pozivu da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke) te je odredio da se rješenje objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. Izreke).

2. Prvostupanjski sud je, nakon što je rješenjem od 3. ožujka 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, zatražio do javnopravnih osoba nadležnih za vođenje evidencija o pojedinim oblicima dužnikove imovine da ga obavijeste o tome ima li dužnik bilo kakve imovine. Također je naložio dužniku dostaviti sudu popis imovine i obveza, na što se dužnik oglašio. S obzirom na to da je utvrdio da ne postoji dužnikova imovina koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pozvao osobe s

pravnim interesom uplatiti predujam u iznosu od 1.327,23 EUR radi namirenja predvidivih troškova. Predvidivi troškovi sastoje se od nagrade privremenog stečajnog upravitelja, troškova knjigovodstvenog servisa za razdoblje od 6 mjeseci, nagrade stečajnog upravitelja i od troškova komunalnih usluga.

3. Protiv pobijanog rješenja, žalbu je podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi je u bitnom naveo da iz dužnikove bruto bilance za financijsku godinu od 1. siječnja 2023. do 1. travnja 2024. proizlazi da dužnik ima dugotrajnu imovinu vrijednosti 85.000,00 EUR. Imovina se sastoji od transportnih sredstava, traktora i motornih pila. Vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud imao mogućnost imenovanja privremenog stečajnog upravitelja koji bi bio dužan ispitati mogu li se dužnikovom imovinom namiriti troškovi postupka, koji je ovlašten stupiti u dužnikove poslovne prostorije i ondje provesti potrebne radnje i ispitati poslovne knjige.

4. Vjerovnik je u pravovremenoj dopuni žalbe naveo da iz izvješća o poslovnim događajima s povezanim osobama proizlazi da dužnik ima potraživanje prema povezanim osobama (Kazimiru Udovičiću, svom osnivaču) koja nisu naplaćena pa i to predstavlja njegovu imovinu.

5. Vjerovnikova žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, te je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

7. Ovaj sud uvodno napominje da se postupak u ovoj pravnoj stvari vodi po prijedlogu Financijske agencije, koja je prijedlog podnijela po službenoj dužnosti, jer je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana (čl. 100. st. 1. SZ-a). Financijska agencija nije obveznik plaćanja predujma u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a), nego će sud naložiti osobama koje su dužne podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje takvog predujma (čl. 113. SZ-a). Prvostupanjski sud je tako i postupio, čime je osigurao prisilnu naplatu predujma u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, ali nije plaćen preostali iznos predujma iz čl. 114. st. 1. SZ-a, iz kojeg bi se namirili preostali troškovi stečajnog postupka, a kojeg bi bio dužan platiti netko od ovlaštenih predlagatelja pokretanja stečajnog postupka.

8. Prvostupanjski sud je na sve dostupne načine (pozivanjem dužnika na dostavu popisa imovine i obveza i prikupljanjem podataka iz evidencija nadležnih javnopravnih tijela) pokušao utvrditi stanje dužnikove imovine. Kako nije utvrdio da bi postojala bilo kakva imovina iz koje bi bilo moguće namiriti predvidive troškove koji bi

nastali radom stečajnih tijela, prvostupanjski sud je primjenjujući odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a, pozvao osobe s pravnim interesom uplatiti predujam.

9. Vjerovnik žalbenim navodima i dostavom izvadaka iz dužnikove poslovne dokumentacije nije dokazao suprotno, odnosno da postoji dužnikova imovina. Godišnji financijski izvještaji ne moraju nužno biti istinito sastavljeni te su moguće promjene u odnosu na vrijeme njihova sastavljanja. U tom kontekstu, dostavljeni podaci Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske pokazuju upravo suprotno od vjerovnikovih žalbenih navoda, odnosno da dužnik nije vlasnik bilo kakvih registriranih vozila.

10. U odnosu na žalbene navode o postojanju potraživanja, ovaj sud ističe da je riječ tek o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka.

11. Prvostupanjski sud ima mogućnost postaviti privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. i čl. 119. SZ-a), čija bi zadaća između ostaloga bila, kako to žalitelj pravilno ističe, provjeriti mogu li se iz dužnikove imovine namiriti troškovi stečajnog postupka. Međutim, privremeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu troškova (Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima), za koje u ovom trenutku nije izgledno da će se moći naplatiti iz vrijednosti dužnikove imovine.

12. U svrhu angažiranja privremenog stečajnog upravitelja, ali i radi osiguranja naplate drugih troškova koji će nastati provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom, potrebno je osigurati plaćanje iznosa predujma, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud. Samu visinu iznosa predujma, vjerovnik žalbenim navodima nije osporio.

13. Slijedom svega navedenoga, odlučno je kao u izreci.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30878-cf9a1**

Kontrolni broj: **0233f-5df2d-0ddb8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.